

Bewertungskriterien für die Einträge im Lerntagebuch und Text 2

Voraussetzung: Gendergerechte Sprache; richtige Zitation bei Verwendung von Quellen

Kriterien	Gut (5 Punkte)	Mittel (3 Punkte)	Schwach (1 Punkt)
eigene Gedanken, kritische Reflexion	kritische Reflexion der gehörten und gelesenen Inhalte; persönliche Gedankengänge fließen ein; offene und ehrliche Auseinandersetzung mit verschiedenen Interpretations- oder Handlungsmöglichkeiten; Unsicherheiten werden zugelassen; Bildung einer eigenen Meinung	Ansätze einer kritischen Reflexion erkennbar, jedoch ohne Tiefgang; Unklarheiten und Unsicherheiten werden nur marginal behandelt	nur Wiedergabe der Lehrmeinung, Sachlage wird als eindeutig dargestellt, Unklarheiten und eigene Fragen werden kaum erwähnt
Argumentation	Darlegung der eigenen Meinung an Hand einer schlüssigen Argumentation; die Behauptungen werden mittels eines Beispiels bzw. eines Beleges untermauert; gut gewählte Quellen (wissenschaftliche Journals, anerkannte Zeitungen, vertrauenswürdige Internetseiten); die LeserInnen verstehen ohne Probleme, was der/die AutorIn kommunizieren möchte	Versuch ein Argument aufzubauen, jedoch müssen es die LeserInnen aus dem Text rekonstruieren; die gewählten Belege oder Beispiele können die Meinung nicht ausreichend stützen; teilweise durch unwissenschaftliche und/oder nicht nachvollziehbare Quellen belegt	die eigene Meinung wird nicht argumentativ begründet (keine bzw. nur unwissenschaftliche und/ oder nicht nachvollziehbare Quellen); die Beispiele oder Belege passen nicht zur Meinung (unlogische Argumentation)

Bonuspunkt: für Behandlung von Gegenargumenten oder für „wilde Konzepte“ (nur ein Bonuspunkt möglich)

Falls sich die Qualität des Textes zwischen zwei Ausprägungen befindet, können auch Zwischenpunkte vergeben werden.

Bewertungskriterien für Text 1

Voraussetzung: Gendergerechte Sprache

Kriterien	Gut (4 Punkte)	Mittel (2,5 Punkte)	Schwach (1 Punkt)
eigene Gedanken, kritische Reflexion	kritische Reflexion der gehörten und gelesenen Inhalte; persönliche Gedankengänge fließen ein; offene und ehrliche Auseinandersetzung mit verschiedenen Interpretations- oder Handlungsmöglichkeiten; Unsicherheiten werden zugelassen; Bildung einer eigenen Meinung	Ansätze einer kritischen Reflexion erkennbar, jedoch ohne Tiefgang; Unklarheiten und Unsicherheiten werden nur marginal behandelt	nur Wiedergabe der Lehrmeinung, Sachlage wird als eindeutig dargestellt; Unklarheiten und eigene Fragen werden kaum erwähnt
Argumentation	Darlegung der eigenen Meinung an Hand einer schlüssigen Argumentation; die Behauptungen werden mittels eines Beispiels bzw. eines Beleges untermauert; die LeserInnen verstehen ohne Probleme, was der/die AutorIn kommunizieren möchte	Versuch ein Argument aufzubauen, jedoch müssen es die LeserInnen aus dem Text rekonstruieren; die gewählten Belege oder Beispiele können die Meinung nicht ausreichend stützen;	die eigene Meinung wird nicht argumentativ begründet; die Beispiele oder Belege passen nicht zur Meinung (unlogische Argumentation)
	Gut (2 Punkte)	Mittel (1 Punkt)	Schwach (0 Punkte)
Quellen +	verschiedene, gut gewählte Quellen	es werden mind. zwei gute Quellen	es werden fast nur unwissenschaftliche

Zitierung	(wissenschaftliche Journals, anerkannte Zeitungen, vertrauenswürdige Internetseiten) werden für den Text herangezogen; die verwendete Literatur wird richtig und einheitlich zitiert; Textzitationen passen mit den Zitierungen im Literaturverzeichnis zusammen	verwendet; Zitierweise nicht einheitlich, entspricht aber größtenteils den Anforderungen; teilweise durch unwissenschaftliche und/oder nicht nachvollziehbare Quellen belegt	Quellen verwendet bzw. gar keine Quelle angegeben; schlecht bis gar nicht zitiert
-----------	--	--	---

Bonuspunkt: für Behandlung von Gegenargumenten oder für „wilde Konzepte“

Falls sich die Qualität des Textes zwischen zwei Ausprägungen befindet, können auch Zwischenpunkte vergeben werden.